



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

224/2014. (X. 02.) FVB számú határozatával

P. M. D. az Együtt-PM meghatalmazottja által benyújtott kifogás tárgyában, 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 05-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

P. M. D. 2014. október 02-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Beadványához csatolt 4 db mellékletet az obuda.hu honlap cikkeiről készült mentett képekkel, 3 db mellékletet a busbalazs.hu honlap cikkeiről készült mentett képekkel, és 1 db mellékletet közérdekű adatszolgáltatásra adott választ.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy kifogása az obuda.hu internetes portállal kapcsolatos, mely Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyér hivatalos honlapja az impresszum szerint. 2014. szeptember 30-án felhívta egy III. kerületi lakos a figyelmét arra, hogy az önkormányzat által működtetett fenti honlapon az Együtt-PM Pártszövetséget súlyosan elmarasztaló írás található. Az obuda.hu cikke „Értelmetlen vádaskodás az új bölcsőde kapcsán” (1. sz. melléklet) nem nevesíti ugyan az Együtt-PM-et, de többször utal az RTL Klub szeptember 22-i híradójában a csillaghegyi bölcsődén folyó beruházás kapcsán készült interjúra, ahol Béres András az Együtt-PM kerületi polgármester jelöltje bírálta a beruházást és az óbudai önkormányzatot. Így egyértelműnek látja, hogy az írásban megfogalmazott negatív állítások, minősítések a Pártszövetségre és Béres András polgármester jelöltre vonatkoznak. Előadja, hogy az obuda.hu cikke Bús Balázs jelenlegi polgármester honlapján (busbalazs.hu) ugyanezzel a címmel és szinte ugyanezzel a tartalommal megtalálható (2. sz. melléklet).

A kifogást tevő kifejti az önkormányzati választási kampány kezdete óta az obuda.hu oldalon összesen 2 cikkben említették névvel az Együtt-PM Pártszövetséget (Gázgyári kármentesítés: nem kerületi feladat; a DK két újabb jelöltje követett el jogsértést Óbudán) (3-4. sz. melléklet), illetve egyszer név nélkül a fentebb idézett címmel, Mindhárom írás ugyanezzel a címmel és tartalommal olvasható Bús Balázs polgármester honlapján is 5-6. sz. melléklet). Figyelemre méltó mozzanat szerinte, hogy a DK-s anyag elején a busbalazs.hu linkje az ügy előzményeivel kapcsolatban az obuda.hu oldalra vezet (7. sz. melléklet). A cikkeket egyik honlapon sem jegyzik, a busbalazs.hu honlapon pedig még a közlés ideje sincs feltüntetve, így nem lehet megállapítani, hogy eredetileg hová, kinek a megbízásából készültek az írások melyik orgánumból volt az első közlő. A beadványozó kifejti, hogy egyik cikknél sem keresték meg az Együtt-PM-et, hogy mondja el az adott kérdésben a véleményét, vagy reagáljon a leírtakra. Bús Balázs egy közérdekű adatigénylésre adott válaszában (8. sz. melléklet) nem említette az óbuda-békásmegyeri önkormányzat kiadványait, internetes sajtótermékeit között saját honlapját és erre pénzügyi adatok sem utalnak. Az obuda.hu oldal az önkormányzat hivatalos honlapja viszont sok átfedést mutat a polgármester saját honlapjával számtalan cikk esetében, melyben egyoldalúan a sikeres kerületi programokkal foglalkoznak.

A kifogást tevő álláspontja szerint az obuda.hu internetes sajtótermék azzal, hogy nem adott lehetőséget az Együtt-PM Pártszövetségnek arra, hogy reagáljon a pártot rossz színben feltüntető állításokra, illetve, hogy szakmai, politikai érveit elmondja, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség elvét. Meglátása szerint a III. kerület hivatalos honlapja Bús Balázs polgármester szócsöve, politikai reklámjainak gyűjteménye, holott egy közpénzből fizetett sajtóterméknek a kiegyensúlyozott tájékoztatásra kell törekednie. Ezt támasztja alá a KvK.1.37.394/2014/2. számú Kúriai végzés:

„A Ve. esélyegyenlőségi elvének alkalmazhatósága kapcsán a Kúria megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

A fentiekben túl álláspontja szerint az obuda.hu megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó választási alapelveket is, amikor változatlan formában tette közzé a jelenleg hivatalban lévő, posztjáért újrainduló polgármester honlapján található, nyilvánvalóan kampánycélokat szolgáló írásokat. A fenti kúriai végzésre hivatkozva idézi:

„A Kúria értékelése szerint választási időszakban bármely párt, bármely jelölt kampány anyagában foglaltak megisméltése az önkormányzat, mint helyi közhatalom által fenntartott sajtótermékben formálisan ugyan önálló cikket eredményez, mondanivalójával azonban sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.”

Az Alkotmánybíróság a 3096/2014.(IV.11.) AB határozata is ezt erősítette meg.

„[42] 4. A választási kampányban más időszakokhoz képest is különösen nagy jelentősége van a választópolgárok minél teljesebb körű tájékoztatásának. A demokratikus jogállamiság elve megkívánja, hogy a népképviselői szervek megválasztására demokratikus közvélemény és a választók minél megalapozottabb döntése alapján kerüljön sor. Szabad és demokratikus választások nem képzelhetők el anélkül, hogy a sajtó ne a megfelelő tájékoztatáshoz kapcsolódó alkotmányos felelőssége szerint járna el. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy ez mindenekelőtt és leginkább a szerkesztés szabadságának elismerését, a tartalmi beavatkozás tilalmának tiszteletben tartását igényli az állam részéről. Meghatározott körben azonban alkotmányosan indokolhatóvá és szükségessé válhat a tájékoztatást érintő egyes

követelmények előírása. A médiaszolgáltatók tevékenysége mellett ebbe a körbe vonható a közpénzből fenntartott sajtótermékek működése is. A Kúria döntésében érvényesített követelmények ezt a célt szolgálják.

Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy ez az értelmezés összhangban áll az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága által 1999-ben elfogadott ajánlással, amely a közhatalmi szervek által fenntartott kiadványok kivételt jelentenek ez alól. E sajtótermékeknek a választási kampányidőszakban a kiegyensúlyozott, elfogulatlan tájékoztatás kötelezettsége alapján kell eljárniuk, és egyik jelöltet vagy jelölő szervezetet sem támogathatják vagy diszkriminálhatják. Valamint a Velencei Bizottság 190/2002. számú véleményével, amely rögzíti, hogy a. esélyegyenlőséget kell garantálni a pártoknak és jelöltjeiknek, mely az állami közhatalmi szervek általi semleges hozzáállást is magában kell foglalja, különösen:

- i. a választási kampány;
- ii. a médiamegjelenések, különösen a köztulajdonú média;
- iii. illetve a pártok és kampányok közfinanszírozása tekintetében.

Végül az AB leszögezi: [47] Jóllehet az önkormányzatoknak a választási kampány ideje alatt is megvannak az általános feladatai, ebben az időszakban a választójog gyakorlásának a különös szabályai kerülnek előtérbe. Alkotmányjogi szempontból nem kifogásolható alappal, ha választás idején a széles értelemben vett „állam” (ideértve az önkormányzatokat is) kezén lévő sajtó szerkesztésével szemben a bíróság – a választójog gyakorlásával szoros összefüggésben, a jelen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján – más követelményeket támaszt az általa megállapított konkrét tényállás összes jellemzőjétől függően, mint máskor.

A fentiek alapján kifogást tevő kéri a Bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontja alapján, az obuda.hu internetes oldalt a további jogellenes magatartástól tiltsa el, szabjon ki bírságot és ezzel egyidejűleg kötelezze a honlapot arra, hogy az Együtt-PM Pártszövetségnek a témával kapcsolatos közleményét nyilvánosságra hozza.

A kifogás nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság előrebocsátja, hogy egyetért a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzésének azon elvi élű megállapításaival, miszerint

„A Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét. A Ve. esélyegyenlőségi elvének alkalmazhatósága kapcsán a Kúria megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Megjegyzi ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a Kúria hivatkozott és idézett végzése a Kúria által vizsgált konkrét ügyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértését állapította meg [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont], míg az esélyegyenlőség megsértésének kimondását mellőzte.

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat annak fontosságára, miszerint egyrészt a két konkrét ügy körülményeinek különbségeit nem lehet figyelmen kívül hagyni, másrészt a Fővárosi

Választási Bizottságnak a Ve. 43. § (5) bekezdéséből következően a jelen konkrét ügyben bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelnie kell, majd az ezen alapuló meggyőződése szerint kell a tényállást megállapítania és annak alapján döntést hoznia.

A Fővárosi Választási Bizottság a bizonyítékként becsatolt internetes obuda.hu internetes honlapról készült mentéseket - mely Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának hivatalos honlapja - megvizsgálta.

A Ve 2. § (1) bekezdés c) pontja az esélyegyenlőség sérelmének tekintetében a bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő által csatolt bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy megállapítható legyen az a tény, hogy a honlap olyan következetes gyakorlatot folytat, mely sértene az esélyegyenlőség elvét. A beadványozó sérelmezi, hogy az obuda.hu honlap az Együtt-PM-et egyik cikk megjelenése előtt sem kereste meg, és nem adott lehetőséget, hogy a pártszövetség képviselője elmondja a véleményét, vagy reagáljon a leírtakra. Azonban a beadványozó nem csatolt arra vonatkozó megkeresést, vagy kérést, hogy a honlap közölje véleményüket, cikküket, helyreigazításukat.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének esetében a kérelmező által kifogásolta, hogy az önkormányzat hivatalos honlapja változatlan formában tette közzé a jelenleg hivatalban levő, posztjáért újrainduló polgármester honlapján található, nyilvánvalóan kampánycélokat szolgáló írásokat.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a megvizsgált tudósítások Bús Balázst ebben az esetben, mint polgármestert tüntetik fel, nem pedig polgármester jelöltként, és a jelölő szervezetet sem említi, melynek jelöltjeként indulni szándékozik.

Az írásokban elsősorban tényközlések olvashatók, azokban sehol sem említik, hogy Bús Balázs polgármester-jelölt lenne, jelölőszervezetére vagy programjára pedig még közvetett utalások sincsenek.

A csatolt 2.,4. és 6. számú melléklet a busbalazs.hu honlapról elmentett cikkek tartalma megegyezik az obuda.hu honlapon megjelentetett cikkek tartalmával. Azonban a kifogást tevő nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, mely szerint ezeket az obuda.hu honlap vette volna át a jelölt honlapjáról, nem megállapítható tehát, hogy melyik közzététele történt előbb, ennek bizonyítottságának hiányában nem megállapítható a jogsértés ténye.

A Fővárosi Választási Bizottság tehát az obuda.hu honlap kifogásolt tartalma kapcsán nem látta megállapíthatónak a Ve. esélyegyenlőségi, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértését, ebből következően a kifogásnak nem adott helyt és azt a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

Mivel a kifogás elutasításra került, a Fővárosi Választási Bizottság bírságot sem szabott ki.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a 43. § (1)—(5) bekezdéseiben, a 151. § (1) bekezdésén, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)—(4) bekezdésén, 225. §-án alapul.

Budapest, 2014. október 02.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök